



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 Pž-300/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, sutkinje izvjestiteljice i Nevenke Marković, članice vijeća, u postupku naknadne diobe Stečajne mase dužnika MILLE d.o.o. za turizam i graditeljstvo u stečaju, OIB 06820223103, Lastovo, Put Jurjeve b.b., kojeg zastupa stečajni upravitelj Zoran Miletić iz Splita, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika STELLARIA j.d.o.o., OIB 88869448915, Uble (Općina Lastovo), kojeg zastupa punomoćnik Mario Vuković, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-155 od 10. prosinca 2020., u sjednici vijeća održanoj 26. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba stečajnog vjerovnika Stellaria j.d.o.o., Uble, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-155 od 10. prosinca 2020., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-441/2019-155 od 10. prosinca 2020., iz utrška ostvarenog prodajom imovine stečajnog dužnika, i to nekretnine kat. čest. 13068/131 neplodno, Jurjeva luka, površine 414 m², z.ul. 2146 K.O. Lastovo, u iznosu od 330.000,00 kn – namiruju se troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 16.500,00 kn (točka I. izreke). Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenog u točki I. izreke ovog rješenja, iz ostvarenih sredstava namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika – Zlatka Krivića u iznosu od 313.500,00 kn (točka II. izreke). Nakon pravomoćnosti tog rješenja isplatit će se i navedeni iznosi tako što se nalaže Financijskoj agenciji nakon pravomoćnosti ovog rješenja, bez odlaganja platiti iznose iz točaka I. i II. ovog rješenja i to iznos od 16.500,00 kn u korist računa Stečajne mase dužnika Mille d.o.o. Lastovo i iznos od 313.500,00 kn u korist računa Zlatka Krivića (točka III. izreke).

Tako je sud riješio pozivom na određenja iz članka 248. i članka 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Stellaria j.d.o.o. Uble, zbog svih žalbenih razloga označenih u članku 353. stavku 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP). Ukratko, sud prvog stupnja je trebao primijeniti određenja iz članka 117. (osporavanje tražbina) i članka 118. (upućivanje na parnicu) Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ). Isto tako, sud pogrešno tumači Sporazum o povratu zajma po ugovorenom zajmu od 14. svibnja 2009., jer je sud pravilnom primjenom materijalnog prava trebao u smislu članka 118. OZ-a prihvatiti osporavanje žalitelja jer je navedeno osporavanje dokazano javnoovjerovljenom ispravom i to navedenim Sporazumom koji je solemniziran 28. svibnja 2020. kod javnog bilježnika Ante Šuška iz Splita pod poslovnim brojem OV-1471/20; pa je sud u smislu članka 118. stavka 2. OZ-a trebao u parnicu uputiti Zlatka Krivića. Sud je barem trebao uputiti žalitelja kao osobu koja je osporila tražbinu razlučnog vjerovnika Zlatka Krivića, kao i njegovo pravo na namirenje iz iznosa kupovnine, da pokrene parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tražbine razlučnog vjerovnika Zlatka Krivića. U tom postupku bi žalitelj dokazao svoje navode da Zlatko Krivić nema pravo odvojenog namirenja iz kupovnine koja je dobivena unovčenjem predmetne nekretnine. Zaključuje da tražbina Zlatka Krivića, koja je bila osigurana založnim pravom na nekretninama stečajnog dužnika, ali i fizičke osoba Milivoja Dobrića kao založnog dužnika, je prestala, jer je Zlatko Krivić u cijelosti namirio svoju tražbinu. Stoga se Zlatko Krivić ne smije namirivati iz iznosa kupovnine ostvarenom prodajom predmetne nekretnine u stečajnom postupku budući bi on u tom slučaju bio dvostruko odnosno višestruko namiren, predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak s nalogom sudu da odluči o upućivanju u parnicu i odgodi donošenje rješenja o namirenju do završetka te parnice, odnosno o rezerviranju iznosa za namirenje do završetka ove parnice. Podredno predlaže preinačiti pobijano rješenje i odlučiti o svim zahtjevima žalitelja.

Žalba nije dopuštena.

Prema odredbi članka 358. stavka 3. ZPP-a, koja se prema odredbi članka 10. SZ-a primjenjuje i u stečajnom postupku, žalba je nedopuštena ako ju je podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla prava na žalbu, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

U konkretnom slučaju predmet prodaje u stečajnom postupku su nekretnine stečajnog dužnika na kojima postoji razlučno pravo, pa se primjenjuju odredbe Stečajnog zakona koje uređuju unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo.

U stečajnom postupku predmet razlučnog prava prodaje se primjenom određenja iz članka 247. stavka 1. SZ-a, kojom odredbom je propisano da se takve nekretnine prodaju na prijedlog stečajnog upravitelja ili razlučnog vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka o ovrsi na nekretnini.

Ukratko, iz kronologije spisa proizlazi da je rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-2003/2016-24 od 13. ožujka 2018. otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom. Rješenjem suda poslovni broj St-441/2019-35 od 7. veljače 2019. određena je prodaja u stečajnom postupku dijela imovine stečajnog dužnika i to pravo vlasništva nekretnina, a sve kako je označeno u izreci citiranog rješenja, između ostaloga, i nekretnine – kat. čest. 13068/131 neplodno, Jurjeva luka, površine 414 m², z.ul. 2146 K.O. Lastovo, na

kojoj imovini postoji upisano pravo zalogu u korist Zlatka Krivića iz Splita (točke I., II. i I.d.); a koje rješenje je postalo pravomoćno, budući da je rješenjem ovog suda poslovni broj Pž-1212/2020-2 od 4. ožujka 2020. odbačena žalba stečajnih vjerovnika Dominis Uble d.o.o., Lastovo, Milivoja Dobrića, Lastovo i Nevenke Dobrić, Lastovo, kao nedopuštena.

Dana 10. prosinca 2019. održano je ispitno i izvještajno ročište, te je doneseno rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-441/2019-31. Rješenjem poslovni broj St-441/2019-15 od 1. listopada 2019. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajnog dužnika Mille d.o.o. za turizam i graditeljstvo. Nije sporno da je imovina dužnika prodana na javnoj dražbi koju je provela Financijska agencija (identifikator nadmetanja 244880, identifikator predmeta prodaje 14635) i nakon što je kupac uplatio ponuđenu cijenu, na ročištu za diobu kupovnine održanom 10. prosinca 2020. predmet ročišta je bila rasprava o diobi kupovnine u ukupnom iznosu od 330.000,00 kn i namirenju vjerovnika koji ima pravo odvojenog namirenja svoje tražbine iz nekretnine koja je bila predmet prodaje, te da je pobijanim rješenjem (točka II. izreke) riješeno da se iz ostvarenih sredstava od 330.000,00 kn namiri tražbina razlučnog vjerovnika Zlatka Krivića u iznosu od 313.500,00 kn.

Člankom 248. SZ-a reguliran je „Obračun troškova i namirenje razlučnih vjerovnika“. Prema članku 248. stavku 1. SZ-a, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud će iz iznosa ostvarenog prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. ovog Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Isto tako, nije sporno da Zlatko Krivić ima upisano razlučno pravo.

Prema odredbi članka 291. stavka 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 90/10, 143/12, 152/14, 81/15 – pročišćeni tekst, i 94/17; dalje: ZV), založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu ne bude li mu o dospijeću ispunjena, namiri iz vrijednosti te stvari, ma čija ona bila, a njezin svagdašnji vlasnik (založni dužnik) dužan je to trpjeti.

Dobrovoljno ugovorno založno pravo na nekretnini (dobrovoljna ugovorna hipoteka) i na pravu izjednačenom s nekretninom stječe vjerovnik uknjižbom toga prava u zemljišnu knjigu kao tereta na njime opterećenoj nekretnini, ako zakonom nije što drugo određeno (članak 309. stavak 1. ZV-a).

Prema odredbi članka 352. stavka 1. ZV-a, ako je založno pravo upisano u zemljišnoj knjizi, prestat će tek brisanjem, ako zakonom nije drukčije određeno.

Razlučno pravo nije predmet ispitivanja u stečajnom postupku (arg. iz članka 260. stavka 4. SZ-a), pa se pravo na namirenje iz predmeta razlučnog prava može osnovano osporavati tužbom radi pobijanja pravnih radnji dužnika ili prigovorom prema odredbi članka 212. SZ-a.

Pravilima ovrhe na nekretnini uređeno je koje su osobe ovlaštene podnijeti žalbu na pojedina rješenja donesena tijekom prodaje predmeta razlučnog prava te rješenja donesenih u cilju namirenja razlučnih vjerovnika. Tako odredbom članka 105. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ) je propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi imaju stranke, a protiv rješenja o dosudi nekretnina koje su prodane na dražbi, pravo na žalbu imaju i osobe koje su sudjelovale na dražbi kao ponuditelji (stavak 2.).

Nadalje, prema odredbi članka 125. stavka 5. OZ-a, protiv rješenja o namirenju pravo na žalbu imaju stranke i sve osobe koje su polagale pravo na namirenje iz kupovnine.

Žalitelj u ovoj pravnoj stvari se ne može svrstati među osobe iz citirane odredbe članka 125. OZ-a, pa valja zaključiti da je žalba nedopuštena.

Naime, žalitelj nije niti stranka u postupku, niti polaže pravo namirenja izravno iz kupovnine nekretnine na kojoj postoji založno pravo, jer je on stečajni, a ne razlučni vjerovnik, pa je takvu žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zbog toga je valjalo na temelju odredbe članka 380. točke 1. ZPP-a i članka 367. stavka 1. tog Zakona u vezi s odredbom članka 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 26. siječnja 2021.

Predsjednik vijeća
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **eb2f6-6f644**

Kontrolni broj: **01bdb-b950d-51ccf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=SRĐAN ŠIMAC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.